



**Ирина Владимировна Воронцова**, канд. пед. наук, старший научный сотрудник лаборатории социокультурных образовательных практик института системных проектов ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

Дорогие друзья! Всегда приятно, когда конференции превращаются в настоящий праздник профессионального и личного общения, когда необыкновенная атмосфера, созданная организаторами, способствует творчеству, свободному высказыванию, рождению собственных мыслей и идей. Все так и было на конференции, о которой мы хотим рассказать вам сегодня.

Педагоги, методисты, библиотекари, социологи – именно такой состав участников помогает сделать профессиональную дискуссию интересной, многоаспектной, междисциплинарной. В ней, подобно стеклышкам калейдоскопа, открываются новые грани, которые помогают определить пути развития проблемного поля – чтение, круг чтения, чтение в школе.

## И снова о чтении...

(по материалам научно-практической конференции «Чтение современного школьника: программное, свободное, проблемное» (26 марта 2016 г.))



26 марта 2016 года в Институте системных проектов ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» прошла научно-практическая конференция **«Чтение современного школьника: программное, свободное, проблемное»**, целью которой явились актуализация в междисциплинарном поле научных исследований изучения содержания и принципов формирования круга чтения современного школьника в условиях открыто-



Пленарное заседание



го образования; определение эффективных стратегий приобщения к чтению в ситуации кризиса литературоцентризма. Организовали и провели конференцию сотрудники лаборатории социокультурных образовательных практик. Конференция была приурочена к Дням науки МГПУ. Дни науки МГПУ – это традиционная университетская научная сессия, проводимая в Университете с 1996 года.

В конференции приняли участие 118 человек, среди них были ученые-исследователи, методисты, вузовские преподаватели, школьные учителя и библиотекари, аспиранты, магистранты и журналисты из 17 субъектов Российской Федерации.

Анализ состава участников конференции показал, что они представили 82 различные организации. Среди них: научные институты и учреждения РАН, учреждения высшего профессионального образования, учреждения высшего образования, учреждения дополнительного профессионального образования, учреждения среднего общего образования, учреждения среднего профессионального образования, учреждения культуры, методические центры, другие организации.

После Пленарного заседания работало четыре параллельных секции, в рамках которых было сделано 23 доклада, панельная дискуссия-лайфхак, где выступили с докладами два человека, а два человека рассказали о своем опыте работы. Закончилась конференция Мастерской полезного действия, где с докладом выступил один человек. Помимо ученых из Москвы на конференции выступили ученые из Санкт-Петербурга, Калуги, Белгорода, Казани, Кирова, Нижнего Новгорода, Новороссийска, Челябинска и Вашингтона, США.



Е.С. Романичева

Проблемное поле конференции было задано на **Пленарном заседании**. Елена Станиславовна Романичева (Москва) в своем докладе «Классическая литература в школе: какие “рамки” задает школьная программа?» обосновала необходимость сокращения списка обязательных текстов и предложила вернуть в школьную практику приемы «медленного чтения» (Л. Щерба, Ю. Лотман, Н. Эйдельман) и искусственного «замедления» чтения (Г. Граник, А. Самсонова). Она также отметила, что необходимо последовательное сближение уроков русского языка и уроков литературы (через освоение языка художественного текста), включение в процесс изучения классического произведения «игр с текстом» как приема приобщения к чтению и возможного способа интерпретации текста, активное обращение к приемам «визуализации» текста как способу активизации читательской деятельности.



М.Г. Павловец

Михаил Георгиевич Павловец (Москва) в докладе «Что может дать современная литература школе – ученику и учителю?» подробно остановился на разрабатываемой примерной программе по литературе для 10–11-х классов (базовый уровень) и показал, как на ее основе могут быть отобраны учителем тексты для обязательного изучения и свободного чтения, также рассказал о списке имен и произведений, предлагавшемся для изучения учителями, обсуждавшими проект Обязательного списка по литературе для 10–11-х классов. Он также отметил, что для формирования историзма мышления, о чем сейчас много говорят при обсуждении содержания программы, необходимо осознать свою собственную читательскую/исследовательскую позицию как детерминированную своей эпохой, культурой, опытом, пом-

ня, что на произведения предшествующих веков, как и на сами эти века, мы смотрим глазами человека начала XXI века; осмыслить же культурную дистанцию между своей эпохой и эпохой изучаемого произведения и поможет, по мысли докладчика, включение в школьную программу произведений современной литературы, «сопряженное» изучение классики и современности.

Таким образом, *Е.С. Романичева* (Москва) и *М.Г. Павловец* (Москва) в своих докладах остановились на проблемах, связанных с изучением классической и современной литературы в рамках школьной программы, на тех исследовательских и методических задачах, которые необходимо решить при создании предметной программы, адекватной требованиям ФГОС.

Путь решения обозначенной задачи был предложен в докладе *Екатерины Андреевны Асоновой* (Москва) «О трудоемкости и КПД в литературном образовании (от планируемого результата к типологии заданий)», которая особо подчеркнула, что повышение качества преподавания литературы может быть обеспечено методическими решениями в области результативности литературного образования, разработкой приемов и технологических решений достижения результатов и грамотного подбора и обеспечения учебным материалом. Если основным результатом литературного образования в школе считать читательскую самостоятельность обучающихся, то технологические и методические решения должны быть направлены на обеспечение условий для получения опыта чтения, разработки системы заданий и тренажеров, позволяющих не только развивать способности восприятия художественного и нехудожественного текста, формировать читательские умения и навыки, но и обеспечивать самостоятельность в их использовании и применении. Осмысление же предметных результатов в сфере литературного и читательского образования через призму личных достижений и возможностей является условием создания новой типологии заданий и критериев оценивания ученических работ по литературе.

*Дарья Ростиславовна Невская* (Москва) в своем докладе «"Функции действующих лиц" в детской повести 1960-х годов (еще раз о новых / хорошо забытых старых стратегиях репрезентации текста В.Я. Проппа и Т.А. ван Дейка)» обратила внимание на то, что развитию когнитивных стратегий репрезентации текста в эпизоди-



Д.Р. Невская

ческой памяти юного читателя способствует работа по «свертыванию» текста, учитывающая сравнительно-типологический метод, примененный В.Я. Проппом к изучению волшебной сказки, и стратегии обработки текстовой информации, созданные известным нидерландским лингвистом Т.А. ван Дейком на основании метода В.Я. Проппа. Д.Р. Невская в своем докладе подчеркнула важность использования стратегий «свертывания» информации по Т.А. ван Дейку, восходящим к «функциям или поступкам действующего лица», выделенным В.Я. Проппом. Активизируя в памяти ребенка «функцию действующего лица» или «слова», ее определяющую, можно поднять в его памяти целый пласт узнанных «функций» героев произведений, прочитанных в разное время. Устойчивость и повторяемость «функций действующих лиц» докладчик распространила на детскую повесть 1960-х годов («Марка страны Гонделупы» (1958) Софьи Могилевской и «Женька – Наоборот» (1962) Наталии Лойко, «Мальчишка ищет друга» (1963) Бориса Тартаковского).

В секцию «*Выдерживает ли классика испытание школьной программой: методические решения*» вошли доклады

Елены Константиновны Маранцман (Санкт-Петербург) «Методика на перепутье»,  
Елены Ивановны Целиковой (Санкт-Петербург) «Обсуждение концепции литературного образования в России (методический взгляд)»,  
Наталии Владимировны Солодовник (Белгород) «Классическая литература за рамками школьного изучения»,

Людмилы Семеновны Сильченковой (Москва) «Классическая поэзия в начальной школе: потери и приобретения»,

Татьяны Гелиевны Галактионовой (Санкт-Петербург) «Развитие читательской са-

мостоятельности школьника как фактор подготовки к образованию в течение всей жизни»,

Елены Вячеславовны Рыбиной (Москва) «Способы формирования интереса к чтению среди обучающихся 5-х классов (из опыта работы)»,

Нatalьи Юрьевны Проскурниной (Калуга) «Привлечение школьников к чтению на основе параллельного изучения классической и современной отечественной литературы».



Работа секции

В выступлениях профессоров *Е.К. Мараницман* (Санкт-Петербург), *Е.И. Целиковой* (Санкт-Петербург), *Т.Г. Галактионовой* (Санкт-Петербург) и *Л.С. Сильченковой* (Москва) помимо предложенных докладчиками «решений» была особо выделена проблема, связанная с подготовкой современного учителя-словесника, который осуществляет свою педагогическую деятельность в новых для литературного образования условиях кризиса либерализма.

Выступившие на секции *Е.В. Рыбина* (учитель, Москва), *Н.Ю. Проскурнина* (методист, Калуга) и *Н.В. Солодовник* (библиотекарь, Белгород) рассказали о своих методических решениях, связанных с изучением классических произведений в современной школе.

Секция «Круг чтения современного школьника: классика и/или современная литература?» была посвящена социологическим замерам чтения современными школьниками произведений как школьной программы, так и выходящих за рамки обязательных списков.

В секцию вошли доклады

Любови Фридриховны Борусяк (Москва) «Литература в школе: чтение вольное и невольное»,

Нины Павловны Терентьевой (Челябинск) «Нужные книги»: выбор современного школьника»,

Анастасии Петровны Ганиной (Москва)

«Чтение современного школьника – труд или удовольствие?»,

Ирины Сергеевны Давыдовой (Москва) «С кем из литературных героев идентифицируют себя современные подростки?».

В докладе *Л.Ф. Борусяк* (Москва) «Литература в школе: чтение вольное и невольное» речь шла об отношении старших школьников к произведениям русской классической, зарубежной и современной литературы. *Н.П. Терентьева* (Челябинск) рассказала о проведенном ею опросе более 900 школьников о круге их чтения и доминирующих в нем произведениях. Школьный библиотекарь *А.П. Ганина* (Москва) поделилась исследованием того, как меняются читательские предпочтения с 5-го по 7-й класс, а учитель и педагог-психолог *И.С. Давыдова* (Москва) рассказала о том, с кем из литературных героев обычно идентифицируют себя мальчики и девочки.

В работе секции «Круг чтения современного школьника: современная литература» приняли участие школьные учителя, методисты, преподаватели вузов, библиотекари. В секцию вошли доклады

Аллы Михайловны Антиповой (Москва) «Современная русская проза в школе: стратегии изучения»,

Анны Леонидовны Гумеровой (Москва) «Фанфик как феномен современного детского чтения»,

Юлии Львовны Мокшиной (Калуга) «Фанфикшн – сочинение, формирующее читательскую самостоятельность подростков»,

Нatalьи Евгеньевны Кутейниковой (Москва) «Проблемы чтения “новых” и новейших текстов детско-подростковой литературы в современной школе»,

Екатерины Сергеевны Шибановой (Москва) «Формирование читательской компетенции учащихся 5-х классов средствами современной литературы для подростков»,

Елены Александровны Белик (Новороссийск) «Система работы по развитию читательской компетентности учащихся начальных классов»,

Нatalьи Николаевны Колодиной (Вашингтон, США) «От языковой игры к средствам художественной выразительности».

Выступающие представили свой опыт организации читательской деятельности обучающихся: активное привлечение в процесс школьного литературного образования произ-

ведений современных авторов для формирования мотивации к чтению – доклады *А.М. Антиповой* (Москва), *Н.Е. Кутейниковой* (Москва), *Е.С. Шибановой* (Москва); использование интереса подростков к фанфикшн-творчеству, на основе которого могут быть построены методики работы с текстами классических произведений, – доклады *А.Л. Гумеровой* (Москва), *Ю.Л. Мокшиной* (Калуга); организация читательских «квестов», объединяющих общей идеей чтения все школьное пространство на неделю – доклад *Е.А. Белик* (Новороссийск); использование методик работы с текстом, основанных на поиске аналогий и повторов, – доклад *Н.Н. Колодиной* (США, Вашингтон).

В секцию «*“Новые” и “новейшие” тексты в обязательном и свободном чтении и изучении*» вошли доклады

Марии Александровны Черняк (Санкт-Петербург) «*“Вселенная в алфавитном порядке”*, или Новые тенденции развития литературы для подростков»,

Натальи Анатольевны Борисенко (Москва) «*Испытание “Азбучными истинами”*, или Востребованы ли на уроках “разговоры” о нравственности»,

Татьяны Владимировны Говенько (Москва) «*Творчество Дарьи Вильке: новые каноны в детской литературе*»,

Резеды Фаилевны Мухаметшиной (Казань) «*Актуальные практики чтения и обсуждения новейшей литературы (на примере романа Г. Яхиной “Зулейха открывает глаза”)*»,

Елены Олеговны Галицких (Киров) «*Издательский проект Т.А. Копаневой “Вятское далеко” как образовательное событие*».

Работа секции началась с доклада профессора *М.А. Черняк* (Санкт-Петербург), которая сделала обзор новейших тенденций в современной детской литературе и связала их с тенденциями в современной «взрослой» литературе. Она обратила внимание на появление новых жанров в детской художественной литературе, которые связаны с жанрами «энциклопедии», «словаря», «антологий», форма которых была использована ранее во взрослой литературе, а позднее перекочевала и в детскую. В качестве примера были названы книги Кати Метелицы «*Азбука жизни*», Макса Фрая «*Азбука современного искусства*», Олега Сивуна «*Бренд*», «*Азбучные истины*» М. Головановской.

Мысль докладчика о появлении новых жанров в детской художественной литературе

была развита в выступлении *Н.А. Борисенко* (Москва). Докладчик как практикующий методист показала примеры работы с текстом этой книги на уроках русского языка и литературы, указав на неравнозначный характер самих писательских эссе. Среди отмеченных ею произведений были тексты Игоря Гуровича «*Щедрость*», Татьяны Щербины «*Труд*», Сергея Шаргунова «*Малодушие*», Ирины Левонтиной «*Жалость*» и другие. В ходе дискуссии были прояснены вопросы, поставленные слушателями после доклада *М.А. Черняк*, о назначении подобных «словарных» книг, которые предназначены в том числе и для того, чтобы объяснять современным детям мир в понятиях, за которыми стоит не «вещь», а проявления человека в процессе коммуникации.

Из доклада *Т.В. Говенько* (Москва) «*Творчество Дарьи Вильке: новые каноны в детской литературе*» слушатели узнали о замечательном библиографическом сборнике «*Живые лица: Навигатор по современной отечественной детской литературе*», который издает Татьяна Говенько (под псевдонимом Татьяна Беринг), об истории создания и оригинальном жанре этого сборника. Этот сборник, по признанию профессора Елены Олеговны Галицких (Киров), очень помогает ей ориентироваться в мире детской литературы самой и ориентировать своих студентов, изучающих современную детскую литературу.

Доклад *Р.Ф. Мухаметшиной* (Казань) «*Актуальные практики чтения и обсуждения новейшей литературы (на примере романа Г. Яхиной “Зулейха открывает глаза”)*» вызвал у слушателей большой интерес и дискуссию, так как был связан с читательской рецепцией прославленной книги в самой Казани. Книга, которая переведена на 35 языков мира, как оказалось, вызвала неоднозначную реакцию. В своем докладе профессор Р.Ф. Мухаметшина назвала причины этого «недовольства» романом в Татарстане. Главная из них – «это колониальный роман». На основе исследований, проведенных ее соавтором (М.М. Хабутдиновой (Казань)), докладчик перечислила все несоответствия этнографического и ментального характера, который не позволяет татарам считать этот роман «своим». Вокруг этого доклада и темы «национальных соответствий» развернулась на секции оживленная дискуссия.

Доклад *Е.О. Галицких* (Киров) «*Издательский проект Т.А. Копаневой “Вятское далеко” как образовательное событие*» вызвал не только большой интерес, но и заинтересованное участие слушателей. Во время доклада про-

фессор Галицких не только представила уникальную книгу, созданную на основе вятского фольклора с использованием диалектных слов, пословиц и поговорок, но и вовлекала слушателей в разговор. Докладчик исходила из того, что книга не только изумительно иллюстрирована, но и носит интерактивный характер. Это книга-игра, причем образовательная игра. Известный педагог показала и рассказала, как она работает с этой книгой на занятиях со студентами и играет в семейном кругу. И в заключение подарила ее организаторам.

В панельной дискуссии-лайфхаке «Коротко о главном: теория и опыт» выступили с докладами

Юлия Сергеевна Васильева (Москва)

«Возможности классических и современных текстов для формирования эмоциональной отзывчивости дошкольника и младшего школьника»,

Ольга Викторовна Лаврухина (Москва)

«Возможности проблемного чтения для формирования у старших дошкольников эмоционального интеллекта».

Ю.С. Васильева (Москва) рассказала о возможностях современных текстов для формирования эмоциональной отзывчивости у дошкольников и школьников на примере книг Марии Бершадской «Большая маленькая девочка», Нины Дашевской «Вилли» и серии Д. Пеннака об Эрнесте и Селестине. Были представлены разнообразные типы заданий, направленные на формирование и развитие эмоциональной сферы дошкольников. Все участники секции приняли участие в обсуждении доклада и подняли вопросы о соотношении коммуникативной и риторической функций чтения, а также о необходимости учета возрастных особенностей.

Доклад О.В. Лаврухиной (Москва) был посвящен практике проблемного чтения для формирования эмоционального интеллекта у старших дошкольников. О.В. Лаврухина рассказала о подходах к пониманию проблемного чтения и эмоционального интеллекта, а затем поделилась опытом проблемного чтения на материале книг о природе. В докладе были затронуты важные вопросы взаимодействия педагога с детьми и родителями через книгу.

В конце заседания присутствующие обсудили актуальные проблемы своей работы со школьниками. Ирина Михайловна Кулачкова (Калуга) рассказала о работе с мигрантами, Ольга Сергеевна Чурсина (Москва) – о работе с учащимися в школьном музее В. Берестова.

В перерыве между Пленарным заседанием и секциями сотрудниками лаборатории была организована игра «Вы поедете на бал?» для участников конференции. Все «гости бала» нашли себе партнера. Каждая пара получила веер – маршрутный лист и отправилась в путешествие по старинному дому. По дороге участники побывали в трех залах. В каждом из них было загадано одно из произведений русской классики, где важные события происходят на балу. Участники игры пытались угадать, в каком произведении они оказались, познакомились с



правилами и обычаями балов: порядком танцев, этикетом. А самое главное – придумывали собственные задания для школьников на основе самых разнообразных источников информации: предметов, звуков, справочных материалов, текста произведений, видеофрагментов. Финал игры – настоящий бал, который не только смотрели, но и «анализировали» гости. Большую помощь в подготовке и проведении игры оказали практиканты – студенты ГАОУ ВО МГПУ, которые исполнили котильон.

Но на конференции главной целью было, конечно, не развлечение, а обучение, поэтому завершающим мероприятием дня стала «Мастерская полезного действия в чтении», в рамках которой был сделан доклад *Татьяной Владимировной Пантюховой* (Нижний Новгород) «Знания в движении: литературные квесты в детской библиотеке». Т.В. Пантюхова поделилась накопленным опытом разработки и проведения литературных квестов различной сложности и для разной целевой аудитории, которые проходят апробацию в Нижегородской государственной областной детской библиотеке. Такой режим выбран для того, чтобы, во-первых, нивелировать риски в проведении



**Е.А. Асонова,  
А.Н. Россинская**

игры с читателями, во-вторых, для сплочения и обучения сотрудников. Докладчик привела примеры квестов:

- «Тайна Кота Мурлыки» – экскурсия-кэшинг по библиотеке;
- «Волшебный час»;
- «Новогодний хоровод АРТ-елочек»;
- «Снегурочка с Земли» – новогодние праздники;
- «АзБуки путь к науке» – праздник-посвящение в Общество активных читателей;

«Приключения библиотечного чемоданчика» – путешествие по книгам;

«Краеведческое ралли по Большой Покровской» – познавательный краеведческий и культурологический маршрут;

«Литературная зарница» – познавательные рубежи чтения книг о Великой Отечественной войне;

«Круиз по мифам Древней Греции» – историческое погружение;

«Там, на тропинках, близ Диканьки» – атмосферная интеллектуально-игровая программа по мотивам произведения Н.В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки»;

«КиноКнига вместе» – индивидуальный квест в стиле «двенадцать стульев».

Докладчик отметила видовое разнообразие квестов: кэшинги, станции, ролевые игры, закрытые комнаты, лабиринты, соревнования.

Затем *Екатерина Андреевна Асонова* (Москва) и *Анастасия Николаевна Россинская* (Москва) провели анализ игры, а сценарист и сотрудник компании «Квестигра» *Елена Владимировна Артемова* поделилась секретами методического мастерства в области создания игр и квестов.

По итогам конференции будет выпущена коллективная монография.

*Благодарю за предоставленные материалы*

*Е.А. Асонову, заведующую лабораторией социокультурных образовательных практик института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ, кандидата педагогических наук;*

*Д.Р. Невскую, ведущего научного сотрудника лаборатории социокультурных образовательных практик института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ, доктора филологии (Dr.Philol.);*

*М.Г. Павловца, ведущего научного сотрудника лаборатории социокультурных образовательных практик института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ, кандидата филологических наук, доцента;*

*Е.С. Романичеву, главного научного сотрудника лаборатории социокультурных образовательных практик института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ, кандидата педагогических наук, доцента;*

*А.Н. Россинскую, старшего научного сотрудника лаборатории социокультурных образовательных практик института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ, кандидата педагогических наук.*