



Ирина Владимировна Воронцова,
канд. пед. наук, старший научный
сотрудник лаборатории
социокультурных
образовательных практик
института системных проектов
ГАОУ ВО «Московский городской
педагогический университет»

Еще раз о чтении...

(по материалам научно-практической
конференции «Чтение современного школьника:
поле коммуникаций»)



18 марта 2017 года в Институте системных проектов ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» прошла традиционная мартовская научно-практическая конференция по чтению. Однако в этом году ее название было несколько иным: после традиционного «**Чтение современного школьника:...**» было поставлено «**...поле коммуникаций**». В «творческих группах» – организаторы конференции отказались от традиционных «тематических» секций – предлагалось (как это было сказано в информационном письме) обсудить следующие форматы читательских коммуникаций:

- читательский клуб: его участники, пространства и форматы общения;
- читатель в библиотеке/магазине/издательстве;
- читательские блоги;
- фандом и другие читательские сообщества;



Участники конференции





А.Н. Россинская

- читательские группы в социальных сетях;
- игры и квесты по книге, реальные и виртуальные;
- литературная экскурсия и др.

В конференции принял участие 81 человек, среди них были ученые-исследователи, методисты, вузовские преподаватели, школьные учителя, библиотекари, педагоги дошкольных организаций, педагоги-организаторы, музейные работники и др.

Участники и гости конференции приехали в Москву из разных регионов России: Тольятти, Воронежа, Перми, Калуги, Кронштадта, Череповца и Республики Беларусь. Столь широкое представительство и интерес к проведенному научному «событию» говорит об актуальности затронутых вопросов.

Определив тематику, организаторы конференции выстроили ее в формате своеобразного древнегреческого театра: событие открывалось *Прологом*, распадалось на *Хоровые партии*, на конференции во время книжного кофе-брейка появлялся *Deus ex machina*, а завершал все *Эпилог*, на котором участники собирали Методический конструктор.

В *Прологе* участникам предстояло познакомиться с пространством читательских коммуникаций взрослых. После чего на «сцену» выходили *Хоровые партии*:

Партия I. Читательский клуб vs лекция о книге (модератор: М.Г. Павловец);

Партия II. Литературная экскурсия (модератор: Е.А. Асонова);

Партия III. Игры и квесты по книге (модератор: А.Н. Россинская);



В.С. Симаков, О.С. Садовнича



М.Г. Павловец

Партия IV. Читатель онлайн: социальные сети, фандомы etc. (модератор: О.В. Сененко);

Партия V. Профессиональное читательское взаимодействие (модератор: Е.С. Романичева), где обсуждалось, какие потребности приводят взрослых людей в пространство читательских коммуникаций, какими компетенциями должен обладать тот, кто решает такое пространство организовать и др.

Одна из задач *Партий* состояла в том, чтобы избавиться от многих заблуждений, которые касаются вроде бы всем понятных форматов. Так, нам кажется, что фандом – это способ привлечь внимание к чтению, а это сообщество тех, кто не нуждается в привлечении; нам кажется, что в читательском клубе важно анализировать текст, а на самом деле – важнее задавать вопросы и удовлетворять потребность обсуждать ответы и др.



Е.А. Асонова



Е.С. Романичева



О.В. Сененко

Заключительной частью конференции явился *Этилог*, на котором участники «собирали» *Методический конструктор*, где были сведены воедино итоги работы Партий. Закончилось это «действие» *Книжным дивертисментом*, флешмобом, в рамках которого в стиле рэп было «построчно» (одна строка – один участник-тец) прочитано письмо Татьяны Онегину.

Проблемное поле конференции было определено в Прологе в рамках лекции *Михаила Георгиевича Павловца* (Москва, МГПУ, НИУ ВШЭ) «Сценарии читательских коммуникаций: варианты и вариации». М.Г. Павловец в своем выступлении очертил основные проблемы социального аспекта чтения. По мнению докладчика, сегодня расплывчаты границы между детством и взрослой жизнью, но при этом до сих пор детское чтение мыслится как принципиально отличное от взрослого, так как оно не

представляется обычно без фигуры посредника (учителя, модератора чтения), без специально созданных условий, осознается как не просто необходимое, но обязательное для ребенка, так что в организации его нередко присутствует принуждение. Обязательный контроль детского чтения, как правило, осуществляется постоянно со стороны учителя, родителей, т.е. посредника. При этом чтение может быть как наказанием, как неким условием поощрения. В этой связи необходимость в контроле за результатом чтения оборачивается игнорированием права юного читателя на «молчание» в процессе контроля-обсуждения прочитанного, на чтение «для себя».

Дальше докладчик заострил свое внимание на том, что коммуникация (если к ней не принуждать) входит в «тройку» (наряду с потребностью в семье и здоровье) важнейших ценностей для молодого поколения. Но общение молодых людей осуществляется в значительной степени онлайн: таким образом, онлайн является не альтернативой оффлайну, а связан с ним по принципу комплементарности – современный подросток или молодой человек пребывает в онлайн и оффлайн одновременно. Эти две реальности не противоположны, а дополняют друг друга, в XXI веке они не могут существовать одна без другой. И в этой связи место онлайн в жизни молодого поколения требует еще осмысления, особенно в связи с чтением.

Еще одна проблема, которую выделил докладчик, связана с тем, каким должно быть чтение: организованным (целенаправленные встречи с книгой, с автором, с другим читате-

лем, лекции, литературные студии, литературные салоны и т.п.) или спонтанным (вечера в кафе, кафе при музеях, литературных клубах, площадки свободного обсуждения в книжных магазинах и др.). При этом М.Г. Павловец отметил: в организованных встречах очень важен момент спонтанности, и спонтанные встречи тоже необходимо организовывать. Ведь обе формы читательской деятельности сегодня также не выступают в «чистом» виде: момент спонтанности, произвольности крайне важен там, где эта деятельность целенаправленно организуется (читательский клуб, литературный салон или кружок) и для спонтанности тоже необходимо создавать обеспечивающие ее условия. Таким образом, между спонтанностью и организованностью есть поле конвергенции и взаимодействия, которое необходимо тоже рассматривать.

Нельзя также не учитывать, что чтение сегодня нуждается не только в большей степени визуальности, но и в перформативности, в деятельности читателя, который не хочет прос-

то сидеть и пассивно слушать, что ему рассказывают, не хочет даже обсуждать то, что ему рассказывают, а хочет что-то делать сам. Иными словами, современный читатель не удовлетворится традиционным разговором о книге или написанием на нее отзыва: ему нужна значимая для него в данный момент деятельность. И в этой связи все большую популярность набирают различные читательские активности – литературные экскурсии, поездки, квесты, флешмобы. Да и сами книги становятся все более адресными, усиливается их спецификация – по возрасту, полу, интересам, потребностям читателей, что ставит новые, нетривиальные задачи перед теми, чья профессиональная деятельность направлена на организацию чтения и его популяризацию.

После проблемной лекции М.Г. Павловца работа участников конференции продолжилась в *Хоровых партиях*, на которые они разошлись исходя из своих интересов.

Заседание рабочей группы «**Читательский клуб vs лекция о книге**» (модератор:



Партия Е.С. Романичевой

М.Г. Павловца) было посвящено двум формам социального чтения: просветительскому лекторию и читательскому клубу.

Виктор Сергеевич Симаков (Москва, Школа № 1315, АПКиППРО) рассказал о том, что такое просветительский лекторий, как он работает, о проблемах, которые стоят при организации просветительской лекции и др. В.С. Симаков отметил, что просветительская лекция в основном адресована тем, кто уже прочитал книгу и хочет больше узнать о ней или ее авторе, а также рассказал об авторских циклах лекций, которые сам ведет. По существу, он поделился опытом ведения лекториев. По мнению В.С. Симакова, литературный шедевр – всегда повод для литературной интерпретации, наряду с фило-софской, театральной, кинематографической. К примеру, очередные экранизации трех великих текстов и трех вечных образов вышли в 2015 году и до сих пор не сходят с экранов кинотеатров – «Макбет», «Франкенштейн», «Моби Дик» (фильм под названием «В сердце моря»). К каждому из этих произведений кинорежиссеры об-

рацались десятки, а в случае с Франкенштейном – и сотни раз. Зачем нужна пятидесятилетняя экранизация одного произведения? Можно ли испортить книгу фильмом? Что дает тексту интерпретация? Все эти вопросы В.С. Симаков обсуждает со своими слушателями.

Оксана Сергеевна Садовнича (Москва, проекты «Книгочеловек», «Bukiblog») рассказала о появлении семь лет назад «Книгочеловека»: она вместе с подругой посмотрела фильм «Клуб любителей Джейн Остин», и им захотелось создать подобный клуб. Они пригласили своих друзей и знакомых, потом создали сайт в интернете, группу в Facebook, постепенно к сообществу присоединились и незнакомые люди. Группа в Facebook сейчас насчитывает около 120 человек, однако активных участников, регулярно встречающихся друг с другом на «заседаниях» клуба, – от 11 до 13. Это, по мнению ведущей клуба, оптимально для плодотворной дискуссии, так как при большем числе собеседников не все могут высказываться в достаточном объеме, не все слышат друг друга. Участни-



Партия М.Г. Павловца

ков сообщества объединяет потребность в обсуждении прочитанного, а также стремление быть в курсе лучших книжных новинок, хотя обсуждение далеко не всегда строится вокруг современной литературы, велик интерес и к русской классике. Свое отличие от других книжных клубов участники сообщества видят в том, что оно включает главным образом людей среднего возраста (30–40 лет), тогда как другие читательские клубы объединяют в основном молодежь. Клуб для его членов – это прежде всего форма проведения досуга, они встречаются в антикафе и ресторанах (в отдельных от общего зала помещениях), за бокалом вина, по вечерам в конце рабочей недели (сейчас раз в 3–4 месяца). Каждая встреча строится примерно по одному сценарию: короткое вступительное слово каждого из участников, потом общая дискуссия и в заключение – подведение итогов в форме высказываний каждого из присутствующих о том, изменилось ли его мнение. После этого следует неформальная беседа на различные темы. Книги для обсуждения и время встреч выбираются открытым голосованием на странице сообщества в Facebook.

Оксана Сергеевна Садовничая также рассказала, что у клуба была в прошлом попытка расширения, превращения в открытый большой проект, но организаторам не удалось придумать подходящий формат. Подготовка нескольких одновременных обсуждений по 10 человек за каждым столом оказалась сложной и неэффективной, а другого формата подобрано не было. Однако, по мнению О.С. Садовничей, активная жизнь подобных сообществ не превышает пяти лет, по истечении этого срока интерес участников частично угасает, встречи становятся реже.

Таким образом, первая форма «читательской коммуникации», как рассказал В.С. Симанков, в основном предназначена для тех, кто уже прочитал книгу (в лекции преимущественно субъект-объектные отношения), а вторая, по словам О.С. Садовничей, построена вокруг совместно прочитанной книги (интерсубъектные отношения), хотя и здесь важна фигура модератора, организующего сам процесс.

В работе творческой группы «**Литературная экскурсия**» (модератор: *Е.А. Асонова*) были затронуты три аспекта. Первое выступление *Натальи Юрьевны Проскурниной* (Калуга, КГИРО) стало началом разговора о том, каким может быть литературный материал для краеведческой и экскурсионной проектной работы школьни-

ков. Обсуждая опыт организации проектов в Калужской православной гимназии, участники группы пришли к выводу, что положительный результат может дать поисковая работа со специальной краеведческой литературой, а также приобщение школьников к публицистическому творчеству (написание сообщений о найденном материале для журнала, оформление устного высказывания для видеоролика и т.п.).

Далее *Татьяна Валерьевна Рудишина* (Москва, ЦГДБ им. А.П. Гайдара) обратила внимание присутствующих на то, что участниками экскурсионных проектов, как правило, становятся люди взрослые, состоявшиеся, для которых городская экскурсия – это не только форма интеллектуального досуга и общения, но и практически всегда решение каких-то своих, специальных задач (профессионального, личного характера). Формирование потребности в таком досуге и компетенции «сочетать приятное общение со знакомыми и близкими по духу людьми с рабочими задачами» происходит в течение всей жизни, однако очевидно, что интерес к городу, его тексту рождается в юношеском возрасте. Иллюстрируя свою мысль, докладчик рассказала об опыте работы краеведческого проекта на базе библиотеки имени А.П. Гайдара, который знакомил старшеклассников с историей Москвы в режиме интеллектуальной игры.

Завершило работу группы выступление *Екатерины Андреевны Асоновой* (Москва, МГПУ), которая акцентировала внимание слушателей на том, как книга может стать своего рода путеводителем по городу, реализовав метафору «литературной экскурсии» буквально, т.е. когда экскурсанты могут пройти по маршруту книги.

Работа круглого стола «**Игры и квесты по книге**» (модератор: *А.Н. Россинская*) началась с сообщений *Анны Леонидовны Гумеровой* и *Валентины Сергеевны Сергеевой* (Москва, ИМЛИ РАН). Докладчики рассказали о занятиях по русской литературе со школьниками и взрослыми, которые они проводят в библиотеке № 181 имени Николая Федорова, об интерактивных заданиях, целью которых является более глубокое понимание культурного фона произведений русской литературы. Несмотря на то, что выступающие называли свои занятия «квестами», участники круглого стола, обсудив доклад, пришли к выводу, что их нельзя отнести к этому жанру. Слушатели исходили из достаточно широко распространенного понимания квестов как сюжетной игры, где участники для достиже-



Флешмоб

ния конечной цели передвигаются от станции к станции, на которых выполняют разнообразные задания. Далее участники круглого стола обсудили образовательную ценность этого жанра. Несмотря на трудоемкость и времязатратность подготовки, квесты создают возможности для обучения самостоятельному поиску информации, для творческого развития, активного участия детей с разными склонностями, для обучения «незаметно для себя». Чтобы достичь этих целей, авторам-разработчикам квестовых форм необходимо обладать целым набором компетенций. Прежде всего, необходимо досконально разбираться в теме, которой посвящена игра-квест, также важно уметь составить задания таким образом, чтобы они носили обучающий, а не контролирующий характер, были «жизненными» и соответствовали возрасту участников. Кроме того, очень важно проводить квест в наиболее адекватных для его целей и задач условиях и в наиболее уместное время. Одной из важнейших компетенций организатора игры-квеста также была признана «менеджерс-

кая» – нужно уметь правильно выстроить тайминг и логистику, привлечь к сотрудничеству коллег-педагогов, продумать все организационные мелочи.

В творческой группе **«Читатель онлайн: социальные сети, фандомы etc.»** (модератор: *О.В. Сененко*) основным предметом разговора стало социальное чтение онлайн, в котором читатель выступает в роли коммуникатора. В отличие от своего «доцифрового» предшественника, он априори не одинок и не нем: его чтение включает в себя коммуникацию с другими читателями и обязательное письмо. Разнообразные интернет-платформы дают возможность людям с разным читательским опытом и уровнем не только читать, но и тут же писать о своих впечатлениях и оценках, то есть выступать в роли критиков, и даже создавать собственные художественные тексты по мотивам прочитанных.

В фокусе внимания творческой группы оказались фандомы – очень интересная и специфическая зона любительского литературного опыта, который опирается на элементы популяр-

ных книг и медийных продуктов (фильмов, теле-сериалов, комиксов и т.д.). Подробно об этих практиках участникам конференции рассказала *Наталья Евгеньевна Попова* (Москва, литературная премия «Дебют», PR-агентство «ИМА-консалтинг») – исследователь фан-фикшн и профессиональный ридер (премия «Дебют», «Волошинский конкурс» и др.). Слушатели группы узнали, что фандомы – это преимущественно закрытые сообщества с четкими правилами, за соблюдением которых внимательно следят модераторы, что позволяет участникам избегать рисков, связанных с интернет-общением, прежде всего, негативных комментариев (троллинга). По мнению Н.Е. Поповой, «фикрайтеры пишут для того, чтобы читать», они не претендуют на авторство: по правилам фандомов авторские права на фан-фикшн принадлежат авторам произведений, по мотивам которых они написаны. Однако в фан-фикшн ценится любая оригинальность, поэтому чтобы выделиться среди других участников фандома, авторам текстов необходимо постоянно совершенствоваться и заниматься самообразованием. В результате обсуждения творческая группа пришла к выводу, что фандомы помогают своим участникам социализироваться, давая положительный опыт общения в сетевом публичном пространстве, развивать в себе навыки самоорганизации и самоопределения, а также разнообразные речевые компетенции.

Следующим выступлением в творческой группе было выступление *Марии Владимировны Кашириной* (Москва, МГПУ). Она рассказала о читательской интернет-олимпиаде «ПРОчитай!», которая второй год становится площадкой для общения читающих подростков. Участники олимпиады советуют друг другу книги по выбранным, достаточно узким, темам и составляют и обосновывают собственные списки книг для чтения. Для поддержки участников организаторы олимпиады (сотрудники лаборатории социокультурных образовательных практик Института системных проектов МГПУ) создают анимационные видеоролики, записывают интервью с детскими писателями и организуют общение в сети «ВКонтакте». Однако, вступая в специально организованное читательское взаимодействие, многие участники не доходят до конца соревнований. Это связано с их недостаточной самоорганизацией, неумением самостоятельно следить за дедами.

На заседании рабочей группы «**Профессиональное читательское взаимодей-**

ствие» (модератор: *Е.С. Романичева*) к обсуждению были представлены три доклада. *Гюльнара Мансуровна Юстинская* (Минск, Национальный институт образования) познакомила собравшихся с содержательным наполнением и работой Национального образовательного портала (www.adu.by), созданным в Республике Беларусь, который одновременно является и современным образовательным ресурсом, и открытым инструментом накопления и использования информации, необходимой для организации образовательного процесса. Особый интерес слушателей вызвал рассказ о том, как разработчики осуществляют общение с многочисленной и очень разной аудиторией (это учителя, методисты, родители, администрация школ, ученики, библиотекари и другие) портала, как в электронной, так и «реальной среде». Много вопросов было задано о работе с инновационным республиканским интернет-ресурсом «КнигаСвіт» (<http://knigasvet.adu.by>), через который организуются различные читательские конкурсы.

Затем *Елена Станиславовна Романичева* (Москва, МГПУ) представила блог лаборатории социокультурных образовательных практик Института системных проектов ГАОУ ВО МГПУ «Читательская слобода» (<http://isp.mgpu.ru/blog/?page=blog&blog=smislovoe>), (дата обращения 14.04.2017 г.) рассказав о содержании его основных рубрик:

- обзор и аннотирование зарубежных публикаций, посвященных социальному чтению;
- анализ интернет-платформ, с помощью которых можно организовать социальное чтение;
- разработка и публикация новых информационно-методических материалов по социальному чтению и его использованию в обучении реальной (например, слушатели курсов повышения квалификации) и потенциальной аудитории.

Собравшиеся констатировали, что виртуальные ресурсы являются мощной поддержкой различных практик чтения, они незаменимы при организации читательских событий. Однако в процессе обсуждения стало совершенно понятно: реальное общение невозможно заменить виртуальным, оно может и должно стать только комлементарным. В этом еще раз убедились участники секции, выслушав выступление *Марии Борисовны Пономаренко* (Москва, Библиотека иностранной литературы), которая рассказала об удивительном совместном проекте –

детском абонементе – Исторического музея и Детского зала Библиотеки иностранной литературы, выстроенном вокруг чтения, книги, музейного экспоната. Цель его заключается в формировании у посетителей музея и читателей библиотеки комплексного видения исторического периода через соотнесение биографий авторов сказок и текстов литературных произведений с исторической эпохой, историей Европы и России. Обращаясь к произведениям Ш. Перро, братьев Гримм, Э. Распэ, В. Гауфа, разработчики говорят о реальных событиях, отраженных в сказках, учат соотносить текст и иллюстрации, рассказывают об истории издания и перевода сказок в России, о лучших иллюстраторах и переводчиках. М.Б. Пономаренко также рассказала, что в Историческом музее дети знакомятся с памятниками эпохи, историей и географией страны литературного произведения. К этому привлекаются экранизации и музыкальные произведения. Кроме того, важнейшей составляющей проекта является рассказ об уникальности Музея и Библиотеки и их важности для современного человека, популяризация их собраний. М.Б. Пономаренко отметила: сквозной темой всех занятий является проект «Страна, которой нет на карте». На листах ватмана дети придумывают, рисуют, выклеивают изображения волшебных стран, топонимика которых связана с именами писателей и названиями произведений. Эти страны населены литературными героями, в том числе животными, и имеют соответствующие достопримечательности.

После работы Партий центром действия стал *Deus ex machina*: Книжный кофе-брейк. *Deus ex machina* в рамках конференции – это оригинальный способ создания рекомендательного списка литературы, который был оформлен в виде плаката с изображением книжного дерева, куда все желающие могли прикрепить стикер с названием произведения, которое они хотели бы порекомендовать для чтения другим.

Итак, список книг на книжном дереве выглядел следующим образом:

Александр Чудаков «Ложится мгла на старые ступени»,
Василий Аксенов «Таинственная страсть»,
Венедикт Ерофеев «Москва-Петушки»,
Джон Уильямс «Стоунер»,
Джон Шемякин «Дикий барин»,
Евгений Клюев «Сказки на всякий случай»,
Бел Кауфман «Вверх по лестнице, ведущей вниз»,

Клайв Баркер «Абарат»,
Константин Паустовский «Золотая роза»,
Леонид Тишков «Как стать гениальным художником, не имея ни капли таланта»,
Марина Москвина «Моя собака любит джаз»,
Наринэ Абгарян «Манюня»,
Нил Гейман «Коралина»,
Ольга Громова «Сахарный ребенок»,
Терри Пратчетт «Мелкие боги»,
Терри Пратчетт «Ночная стража»,
Фрэнсис Бёрнетт «Маленькая принцесса»,
Эразм Роттердамский «Похвала глупости»,
Эрнест Хэмингуэй «Райский сад».

Итоги обсуждений работы *Партий* были подведены в Эпilogue – Методическом конструкторе «Ландшафты читательских коммуникаций». В ходе работы участники конференции вместе с заведующей лабораторией социокультурных образовательных практик Института системных проектов МГПУ *Екатериной Андреевной Асоновой* поговорили о компетенциях, необходимых читателю для продуктивного участия в читательских коммуникациях, и о том, как эти компетенции можно развивать в рамках школьного литературного образования. Результат этой работы представлен на сайте Института системных проектов МГПУ в блоге лаборатории социокультурных образовательных практик «Читательская слобода»: <http://isp.mgpu.ru/blog/?page=blog&blog=smislovoe> (дата обращения 14.04.2017 г.).

В конце этого «читательского события» (а именно так организаторы и позиционировали научно-методическую конференцию) для его участников был организован небольшой флешмоб – книжный дивертисмент по письму Татьяны к Евгению Онегину по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин», подготовленный *Вадимом Николаевичем Колбасиным* (Москва, МГПУ). Суть флешмоба заключалась в следующем: каждому из участников были выданы строчки из письма Татьяны к Онегину, которые они должны были проговорить или пропеть под музыку в стиле рэп. Все это было сделано спонтанно, неожиданно для самих участников конференции и получилось очень весело. Именно так, нам представляется, и должны завершаться подобные конференции, в рамках которых участники принимают самое действенное, а не пассивное участие, учатся и... учат.

Благодарю за предоставленные материалы сотрудников лаборатории социокультурных образовательных практик Института системных проектов МГПУ Е.А. Асонову, М.Г. Павловца, Е.С. Романовичеву, А.Н. Россинскую, О.В. Сененко, Е.А. Фролову.